

حسین فصیحی

مأمور پلیس در یک سوی ماجرا ایستاده و فردی مسلح و مهاجم در سوی دیگر، فاصله میان این دو گاهی فقط چند متر و زمان تصمیم گیری نیز تنها چند ثانیه است. مأمور باید تشخیص دهد شلیک کند یا نکند، به کدام قسمت بدن شلیک کند و چگونه جان خود و دیگران را نجات دهد، اما در ست بعد از پایان درگیری، هر مرحله دیگری آغاز می‌شود: پاسخگویی قضایی، اینجاست که یک پرسش جدی شکل می‌گیرد: آیا قانونی که برای استفاده پلیس از سلاح چار چوب تعیین کرده، در همان اندازه که از حقوق شهروندان حمایت می‌کند، از مأموری که در میدان خطر تصمیم می‌گیرد نیز حمایت می‌کند؟

اختیار هست، اما مشروط

قانون به کارگیری سلاح در ماده ۳ موارد متعددی را برای استفاده مأموران از سلاح پیش‌بینی کرده است: از دفاع در برابر فردی که با سلاح سرد یا گرم حمله می‌کند تا دفاع از افرادی که جانشان در خطر است و دستگیری برخی مجرمان. در ظاهر، مأمور برای مقابله با یک فرد مسلح دست‌بسته نیست. قانون به او اجازه داده است در شرایط مشخص از سلاح استفاده کند. اما این اختیار با مجموعه‌ای از شروط همراه است، از جمله اینکه در صورت امکان، ابتدا تیر هوایی دهد، فاصله را کم کند یا در کسری از ثانیه تصمیم خود را عوض نکند. در چنین شرایطی، سه هر حله تیراندازی که قانون «در صورت امکان» بر آن تأکید کرده، ممکن است از نگاه یک ناظر بیرونی منطقی به نظر برسد، اما برای مأموری که با یک مهاجم مسلح مواجه است، هر مرحله می‌تواند فرصت تازماری برای حمله یا فرار ایجاد کند. در چنین شرایطی قانون گذار باید میان استاندارد حقوقی و واقعیت میدان پیوند برقرار کند.

پرونده‌ای که سؤال‌های زیادی

ایجاد کرد

پرونده مرد ساتور به‌دست که در دادگاه کیفری یک استان تهران بررسی شد، نمونه‌ای روشن از همین چالش است. رسیدگی به این پرونده از سال ۱۴۰۱ و پس از مرگ مردی در جریان تیراندازی پلیس آغاز شد. این مرد که با ساتور به خانه برادرش رفته بود، در جریان عملیات پلیس هدف سه گلوله قرار گرفت و جان باخت. مأمور پلیس در تحقیقات توضیح داد که پیش از این حادثه، گزارش‌هایی درباره آتش‌زدن خانه و ایجاد مزاحمت از سوی این فرد دریافت شده بود. همچنین بر اساس اظهارات مأمور، یکی از اعضای خانواده اعلام کرده بود که فرد مهاجم با ساتور باعث ایجاد وحشت شده است. موضوع

زمانی جدی‌تر شد که گزارش رسید این فرد، اعضای خانواده برادرش را با ساتور تهدید کرده و جان آنان در خطر است.

ورود پلیس با دستور قضایی

مأمور در دادگاه گفت پس از تماس با قاضی کشیک و توضیح شرایط، دستور ورود به خانه صادر شد. او مدعی شد فرد مهاجم مقابل ورود تیر مشقی و سپس تیر آتش‌زده و تهدید کرده بود هر کس وارد شود، او و افراد داخل خانه را خواهد کشت. به گفته مأمور، پس از ورود، مرد چند بار بشقاب و ساتور به سمت مأموران پرتاب کرد. مأمور ابتدا تشخیص داد که مهاجم با ساتور مسلح است، اما سلاحش دچار مشکل شد. در ادامه، مهاجم به سمت مأموران حرکت کرد و مأمور با استفاده از سلاح یکی از همکارانش به سمت او شلیک کرد.

مأمور در پاسخ به سؤال قاضی درباره محل اصابت گلوله‌ها گفت دو گلوله را به پاهای مرد شلیک کرده است، ابتدا به ساق و سپس به زانو، زیرا مهاجم همچنان به سمت مأموران حرکت می‌کرد. او درباره گلوله‌ای که به پهلوی مقتول اصابت کرده بود، اظهار بی‌اطلاعی کرد. با تکمیل تحقیقات، اقدام مأمور قتل عمدی تشخیص داده شد. هر چند اولیای دم پیش از محاکمه اعلام رضایت کردند، مأمور همچنان در دادگاه کیفری حاضر شد و درباره عملکرد خود توضیح داد. این پرونده یک پرسش مهم را پیش روی افکار عمومی قرار می‌دهد: اگر مأمور

مرد همسرکش به میز محاکمه رسید

آرمین بنیا

مرد ۴۵ساله‌ای که در جریان

مشاجره با همسر ۲۷ساله‌ش بر سر خرید یک گوشی موبایل قسطنی، او را با دستانش خفه کرده بود، پس از اعتراف به قتل و تکمیل تحقیقات جنایی، با صدور کیفرخواست به‌زودی در دادگاه کیفری یک استان تهران محاکمه می‌شود.

بامداد شنبه بیستم اردیبهشت‌ماه سال گذشته، مأموران پلیس تهران در تماس با بازپرس ویژه قتل دادسرای امور جنایی تهران، از قتل زن جوانی در خانه‌اش خبر دادند. یکی از مأموران در تماس تلفنی گفت: «دقایقی قبل مردی به کلانتری مراجعه کرده و مدعی شده همسرش را به قتل رسانده است. او



سارق سابقه‌داری که با منحرف کردن حواس پیک‌های اینترنتی در مناطق پرتردد تهران، موتورسیکلت‌های آنان را سرقت می‌کرد، در جریان تحقیقات کارآگاهان پلیس آگاهی تهران بزرگ شناسایی و دستگیر شد.

به گزارش «جوان»، سرهنگ کارآگاه مسعود گل‌پسند، معاون مبارزه با سرقت وسایط نقلیه پلیس آگاهی تهران بزرگ، اعلام کرد همزمان با ثبت چندنف قف‌ه پرونده سرقت موتورسیکلت متعلق به پیک‌های اینترنتی، رسیدگی به موضوع در دستور کار کارآگاهان اداره هفتم پلیس آگاهی تهران بزرگ قرار گرفت. کارآگاهان در نخستین مرحله، تصاویر دوربین‌های مداربسته محل وقوع سرقت‌ها را بررسی کردند و با انجام اقدامات اطلاعاتی و پلیسی، به بررسی وجوه مشترک میان پرونده‌ها پرداختند. بررسی‌های تخصصی در نهایت

سارق‌های از هویت فردی را که در چند سرقت نقش داشت، در اختیار پلیس قرار داد.

تحقیقات کارآگاهان نشان داد متهم با حضور در مناطق پرتردد، بسا ایجاد موقعیت‌هایی که موجب جلب توجه پیک‌های اینترنتی و منحرف شدن حواس آنان می‌شد، فرصت مناسبی برای سرقت موتورسیکلت پیدا می‌کرد. پس از شناسایی هویت متهم، کارآگاهان اقدامات لازم برای دستگیری وی را آغاز کردند و سارق در نهایت در عملیاتی پلیسی به دام افتاد. متهم پس از دستگیری و در جریان تحقیقات، با مشاهده مدارک و مستندات موجود، به ارتکاب چندین قف‌ه سرقت موتورسیکلت با همین شیوه اعتراف کرد.

تحقیقات پلیس برای شناسایی سایر سرق‌ت‌های احتمالی متهم همچنان ادامه دارد.

سارق موتورسیکلت پیک‌ها دستگیر شد

سارق سابقه‌داری که با منحرف کردن حواس پیک‌های اینترنتی در مناطق پرتردد تهران، موتورسیکلت‌های آنان را سرقت می‌کرد، در جریان تحقیقات کارآگاهان پلیس آگاهی تهران بزرگ شناسایی و دستگیر شد.

به گزارش «جوان»، سرهنگ کارآگاه مسعود گل‌پسند، معاون مبارزه با سرقت وسایط نقلیه پلیس آگاهی تهران بزرگ، اعلام کرد همزمان با ثبت چندنف قف‌ه پرونده سرقت موتورسیکلت متعلق به پیک‌های اینترنتی، رسیدگی به موضوع در دستور کار کارآگاهان اداره هفتم پلیس آگاهی تهران بزرگ قرار گرفت. کارآگاهان در نخستین مرحله، تصاویر دوربین‌های مداربسته محل وقوع سرقت‌ها را بررسی کردند و با انجام اقدامات اطلاعاتی و پلیسی، به بررسی وجوه مشترک میان پرونده‌ها پرداختند. بررسی‌های تخصصی در نهایت

مأمور نباید میان «شلیک» و «اتهام» گرفتار شود

یک مأمور در صحنه عملیات باید بداند اگر فردی با ساتور، چاقو یا سلاح گرم به سمت او حمله کرد، قانون از تصمیم قانونی او حمایت می‌کند. اگر چنین اطمینانی وجود نداشته باشد، خطر شکل‌گیری پدیده‌ای نگران‌کننده وجود دارد: مأمور به جای آنکه نخست به توقف

تهدید فکر کند، ممکن است بخشی از ذهن مأموران مقاومت کرده و تهدید کرده بود هر کس وارد شود، او و افراد داخل خانه را خواهد کشت. به گفته مأمور، پس از ورود، مرد چند بار بشقاب و ساتور به سمت مأموران پرتاب کرد. مأمور ابتدا تشخیص داد که مهاجم با ساتور مسلح است، اما سلاحش دچار مشکل شد. در ادامه، مهاجم به سمت مأموران حرکت کرد و مأمور با استفاده از سلاح یکی از همکارانش به سمت او شلیک کرد. مأمور در پاسخ به سؤال قاضی درباره محل اصابت گلوله‌ها گفت دو گلوله را به پاهای مرد شلیک کرده است، ابتدا به ساق و سپس به زانو، زیرا مهاجم همچنان به سمت مأموران حرکت می‌کرد. او درباره گلوله‌ای که به پهلوی مقتول اصابت کرده بود، اظهار بی‌اطلاعی کرد. با تکمیل تحقیقات، اقدام مأمور قتل عمدی تشخیص داده شد. هر چند اولیای دم پیش از محاکمه اعلام رضایت کردند، مأمور همچنان در دادگاه کیفری حاضر شد و درباره عملکرد خود توضیح داد. این پرونده یک پرسش مهم را پیش روی افکار عمومی قرار می‌دهد: اگر مأمور

دست به سلاح می‌برد، نباید احساس کند که پس از پایان مأموریت، تازه وارد میدان دیگری به نام دادگاه شده است.

تجربه‌های تلخ

در سال‌های اخیر، انتشار گزارش‌ها و فیلم‌هایی از موقعیت‌هایی که مأموران پلیس در بزنگاه مواجهه با مجرمان خشن از به‌کارگیری سلاح خودداری کرده‌اند، بارها افکار عمومی را تحت تأثیر قرار داده و حتی خشم مردم را برانگیخته است، از جمله حادثه‌ای در استان فارس و همچنین ماجرای معروف پل مدیریت که در تصاویر منتشر شده، مأمور پلیس در صحنه حضور داشت، اما به گفته خودش به دلیل تجربه قبلی و نگرانی از تبعات مالی و حقوقی شلیک به مجرم، از تیراندازی خودداری کرد. فارغ از جزئیات حقوقی هر یک از این پرونده‌ها، تکرار چنین روایت‌هایی یک مطالبه جدی را در افکار عمومی ایجاد کرده است: قانون باید در بزنگاه‌های خطرناک، از مأمور قانونی که برای متوقف کردن یک مجرم خشن اقدام می‌کند حمایت روشن و مؤثر داشته باشد، زیرا اگر پلیس احساس کند در صورت استفاده قانونی از سلاح ممکن است پیش از مجرم گرفتار تبعات قضایی و مالی شود، طبیعی است که در لحظه تصمیم‌گیری دچار تردید شود و این تردید می‌تواند هزینه‌ای سنگین برای جان شهروندان داشته باشد. مردم انتظار دارند قانون، پلیس را در برابر مجرم بی‌دفاع و دست‌وپاسته نگذارد، بلکه میان استفاده غیرقانونی از سلاح و اقدام قانونی برای نجات جان انسان‌ها مرزی روشن و قابل اتکا ترسیم کند.

آموزش، حمایت و پاسخگویی همزمان پلیس نیز مانند هر نهاد دیگری باید پاسخگو باشد و اگر مأموری برخلاف مقررات از سلاح استفاده کرد، قانون باید درباره او اعمال شود. اما در نقطه مقابل، مأموری که آموزش کافی دیده، مأموریت مشخص دارد و در شرایطی واقعی برای دفاع از جان خود یا شهروندان ناچار به استفاده از سلاح شده است، باید از حمایت حقوقی روشن برخوردار باشد. خود قانون نیز فرماندهان را مکلف کرده پیش از اعزام مأموران، حدود اختیارات و مسئولیت‌های آنان را گوشزد کند و درباره آموزش استفاده از سلاح نیز مسئولیت‌هایی را تعیین کرده است. پس اگر مأموری در یک عملیات با فردی مسلح مواجه شد، باید از قبل بداند دقیقاً چه اختیاری دارد، چه زمانی می‌تواند شلیک کند و در صورت رعایت متوجه‌ای، چه حمایت حقوقی در انتظار اوست. پرونده مأمور شلیک‌کننده به مرد ساتور به‌دست، می‌تواند پنهانی برای بازنگری در رابطه میان اقتدار پلیس، امنیت شهروندان و مسئولیت قانونی مأموران باشد. جامعه از پلیس انتظار دارد در برابر مجرمان مسلح با ایستد. این انتظار زمانی منطقی است که پلیس نیز بداند قانون در لحظه خطر پست سر او ایستاده است. دفاع از پلیس به معنای دفاع از شلیک به افراد نیست، دفاع از اقتدار قانون است. همان قانونی که باید شهروند را در برابر مجرم مسلح حمایت کند، باید مأموری را که برای اجرای همین قانون وارد میدان خطر شده نیز تنها نگذارد.

ندارم. او هم گفت اگر نمی‌توانم برایش

گوشی بخرم و قسطنش را بدهم، مرا ترک می‌کند و به خانه پدرش می‌رود. شنیدن این حرف عصبانیتم را بیشتر کرد. اصلاً نفهمیدم چه شد که دستم را روی دهانش گذاشتم. وقتی به خودم آمدم، دیدم دیگر نفس نمی‌کشد». پس از اعترافات متهم، وی بازداشت و برای ادامه تحقیقات روانه زندان شد. در ادامه، پدر و مادر مهرانه با حضور در دادسرای امور جنایی تهران، برای دامادشان در خواست قصاص کردند. با تکمیل تحقیقات، قاضی رضا علایی، بازپرس پرونده، به برای متهم کیفرخواست صادر کرد و پرونده برای رسیدگی به دادگاه کیفری یک استان تهران ارسال شد. به این ترتیب، مرد ۴۵ساله به اتهام قتل همسرش متهم درباره‌ای میز محاکمه می‌رود و قصصات دادگاه درباره سرنوشت او تصمیم‌گیری خواهند کرد.



حکم متفاوت برای متهمان در چهارشنبه‌های امام‌رضایی

کمک به مدارس و دانش آموزان محروم به جای رفتن به زندان

سهه پرونده قضایی با موضوع تهدید به قتل و خیانت در امانت، این بار به جای پایان یافتن با حبس، به فرصتی برای کمک به دانش آموزان مناطق محروم تبدیل شد. قاضی حسین‌پور در چهارشنبه‌های امام‌رضایی و با توجه به شرایط متهمان، نداشتن سابقه کیفری، ابراز ندامت و رضایت شاکیان، احکام جایگزین حبس صادر کرد: احکامی که در مجموع به تهیه و اهدای هشت تخته هوشمند، لوازم‌التحریر، کفش و پوشاک برای هشت دانش آموز نیازمند و هشت دست‌سنگه گرم کن غذا برای ممدارس دولتی منجر شد.
چندی قبل با شکایت مردی در دادسرای لوسانات رسیدگی به پرونده‌ای آغاز شد. شاکی مرد جوانی بود که از پسر یکی از همسایه‌های محل زندگی‌اش به اتهام تهدید به قتل شکایت کرد. شاکی به مأموران گفت: «مدتی است با زن می‌سانسالم همسایه‌مان سر جای پارکینگ ساختمان اختلاف دارم. او مدعی است من خودرویم را در پارکینگ بد خودرویم را در محل پارک می‌کنم. ما سر همین موضوع با هم چند باری مشاجره کردیم که چند روز قبل پسر جوانش به نام بهزاد برای من پیامک‌های تهدیدآمیز فرستاد. ابتدا توجهی نکردم، اما او دوباره پیام تهدید به قتل برای من فرستاد. الان من و خانواده‌ام نگران هستیم که پسر جوان تهدیدهایش را عملی کند و از او شکایت داریم.» با ثبت این شکایت، مأموران متهم را که مرد ۲۹ساله‌ای به نام بهزاد است شناسایی و بازداشت کردند. متهم که مهندس عمران است و هیچ سابقه کیفری ندارد، در بازجویی‌ها با اظهار پشیمانی به جرم خود اقرار کرد. پرونده مهندس جوان پس از تکمیل روی قضی مایشم حسین‌پور، رئیس شعبه ۱۰۲ دادگاه لوسانات قرار گرفت. متهم با اعتراف به جرم خود در جلسه دادگاه، با ابراز پشیمانی از شاکی طلب بخشش کرد. او همچنین از قاضی در خواست کرد با توجه به شرایطش، مجازات جایگزین حبس برایش در نظر گرفته شود.



قاضی پرونده با توجه به نداشتن سابقه کیفری، تحصیلات عالیه و ابراز ندامت متهم، حکم هشت‌ماه حبس را به مجازات جایگزین تبدیل کرد. قاضی حسین‌پور به «جوان» گفت: «مجازات تهدید به قتل طبق قانون بین شش ماه تا دو سال حبس است. در این پرونده حکم هشت‌ماه حبس صادر شد، اما با توجه به اینکه متهم اظهار پشیمانی کرد و هیچ سابقه کیفری در پرونده‌اش نبود و فرد تحصیل‌کرده‌ای بود و شاکی هم رضایت داد، تصمیم گرفتم به نیت امام‌ضایع) که هشتمین امام شیعیان است و همچنین احترام به چهارشنبه‌های امام‌رضایی برای او حکم جایگزین صادر کنم. بر اساس این حکم، متهم موظف شد هشت دست‌سنگه بخته هوشمند دیجیتال برای هشت مدرسه در مناطق محروم تهیه و اهدا کند.» متهم وقتی با حکم قاضی خوش‌فکر روبه‌رو شد، حکم صادرشده را پذیرفت و پس از تهیه هشت دست‌سنگه بخته هوشمند دیجیتال، مدارک و اسناد را برای قاضی پرونده ارسال کرد.

تهدید استاد برای گرفتن پورسبه

پرونده دوم مربوط به دانشجوی کارشناسی ارشد مهندسی بود که تصور می‌کرد استاد دانشگاهش عامل عدم دریافت بورسیه و ادامه تحصیل او در خارج از کشور است. همین تصور باعث شد دانشجو استاد خود را تهدید به قتل کند. شاکی به مأموران گفت: «استاد دانشگاه هستم. ارتباطم با دانشجویان خوب است، اما متأسفانه است یکی از دانشجویان به نام کیوان تصور می‌کند علت اینکه در بورسیه یکی از دانشگاه‌های خارج از کشور پذیرفته نشده، من مقصرم و به همین دلیل با ارسال پیام‌هایی مرا تهدید به قتل کرده است.» پس از شکایت استاد و تشکیل پرونده، دانشجو دستگیر و در ادامه تحقیقات، مجرم شناخته شد. متهم زمانی که ۱۰۲ لوسانات را برای محاکمه حاضر شد که رضایت شاکی را جلب کرده بود و با اظهار پشیمانی از قاضی پرونده در خواست بخشش کرد. با این حال قاضی پرونده با توجه به نداشتن سابقه کیفری برای متهم حکم جایگزین صادر کرد. او موظف شد برای هشت دانش آموز بی‌ بضاعت در هشت روستای محروم که تحت پوشش کمیته امداد و بهزیستی هستند، لوازم‌التحریر، کفش و پوشاک تهیه کند. به این ترتیب، حکمی که می‌توانست به تحمل حبس منجر شود، به اقدامی برای کمک به دانش آموزان نیازمند تبدیل شد.

خیانت در امانت و ۸ دست‌سنگه گرم کن غذا برای مدارس

سوسمین پرونده مربوط به مردی بود که به اتهام خیانت در امانت تحت تعقیب قرار گرفته بود. شاکی مرد میانسالی بود که از یکی از دوستانش در اداره پلیس لوسانات به اتهام خیانت در امانت شکایت کرده بود. بر اساس تحقیقات پلیسی، متهم خودروی پراودی دوستش را به امانت گرفته و برای مدتی به شهرستان برده بود، اما خودرو را به صاحبش بازنگر دادند. بنابراین متهم به دستور بازپرس پرونده دستگیر شد و ضمن اعتراف به جرم، از شاکی طلب بخشش کرد. با رضایت شاکی و با توجه به نداشتن سابقه کیفری متهم، قاضی حکم جایگزین حبس صادر کرد. از آنجا که متهم در زمینه تولید و عرضه هیترهای برقی فعالیت داشت و قاضی نیز از نیاز برخی مدارس دولتی به دستگاه گرم کن غذا مطلع شده بود، مقرر شد متهم هشت دستگاه گرم کن غذا برای هشت مدرسه دولتی تهیه و اهدا کند. قاضی حسین‌پور درباره این حکم گفت: «مجازات قانونی خیانت در امانت یک سال حبس است، اما با رضایت شاکی و با توجه به شرایط متهم، از مجازات جایگزین حبس استفاده کردم تا در آستانه بازگشایی مدارس، بتوانیم بخشی از مشکلات مدارس را برطرف کنیم.»

احکامی به احترام امام هشتم

این سه حکم در روزهای چهارشنبه و در قالب طرح «چهارشنبه‌های امام‌رضایی» و به احترام امام هشتم (ع) صادر شده است؛ احکامی که در آنها تلاش شده مجازات متهمان، علاوه بر جنبه قانونی، به اقدامی برای گره‌گشایی از مشکلات دانش آموزان و مدارس محروم منجر تبدیل شود.

مفقودی

برگ سبز و سند کمپانی سواری سمسند LX مدل ۸۹ به شماره پلاک ۵۷۱ ۵۴ –

ایران ۷۹ و شماره موتور ۱۲۴۸۹۲۳۲۱۰۳ و شاسی NAACA1CB7BF۲۲۴۲۳

مفقود گردیده و از درجه اعتبار ساقط می باشد.

قم

آگهی فقدان مدرک تحصیلی

گواهینامه موقت پایان تحصیلات (کارشناسی پیوسته) (اینجاب سیب‌اوش خلیلی اتنی فرزند براقرلی به شماره شناسنامه ۲/ شماره ملی ۵۷۶۹۸۹۰۶۵۷ صادره از ساری در مقطع کارشناسی رشته الهیات و معارف اسلامی (فقه و مبانی حقوق اسلامی) صادره از واحد دانشگاهی سمنان با شماره سرال ۰۷۴۱۲۸۵۰۲۷ / اس / اس مفقود گردیده است و فاقد اعتبار می باشد. از باینده تقاضا می شود، اصل مدرک را به دانشگاه آزاد اسلامی واحد سمنان به نشانی سمنان، کیلومتر ۵ جاده سمنان دامغان، مجتمع دانشگاه آزاد اسلامی واحد سمنان ارسال نماید.

سمنان