

یک‌شنبه ۲۴ شهریور ۱۳۹۸ | ۱۵ محرم ۱۴۴۱

گزارش یک
محمد اسماعیلی

چرا وکلای مردم «استانی شدن انتخابات» را ضروری اما «طرح شفافیت آرا» را غیر لازم می‌دانند؟

روی ترش نمایندگان به طرح شفافیت آرا

«۱۹۵ نفر از نمایندگان طرح شفافیت آرا را امضا کردند و فقط ۵۰ نفر به آن رأی دادند» این خبری بود که هفته گذشته بازتاب‌ها و واکنش‌های فراوانی را به همراه داشت و انتقادات فراوانی را علیه منتخبان مجلس مطرح کرد آن هم در شرایطی که بسیاری از نمایندگان فعلی خود را برای کارزار انتخاباتی اسفندماه امسال آماده می‌کنند. در مجالس گذشته گاه شاهد بودیم که برخی از نمایندگان مجلس در هنگامه‌های مهم نظیر تصویب طرح‌های مهم و حیاتی که تأمین‌کننده منافع عمومی کشور بوده است منفعت‌طلبی و مصلحت‌سنجی‌های حزبی و شخصی را در اولویت قرار داده‌بودن توجه به عواقب تصمیم‌گیری‌های خود، روی تصاحب کرسی قدرت متمرکز شدند. طرح شفافیت آرا که یکی از راهکارهای تقویت اعتماد عمومی جامعه به نظام را می‌تواند فراهم کند در حالی مورد بی‌مهری نمایندگان مجلس شورای اسلامی قرار گرفته است که در بسیاری از کشورهای توسعه‌یافته، افکار عمومی حتی بدون واسطه می‌توانند از نظرات و آرای نمایندگان خود نسبت به موضوعات کلان و قوانین اساسی کشورشان باخبر باشند و نماینده خود را در قبال موضوعات ریز و درشت کشور ملزم به پاسخگویی می‌دانند و با وجود چنین بستری می‌توانند بدون دغدغه و با شناخت کافی به نامزدهای انتخابات خود در دوره‌های بعد نیز رأی دهند، برخلاف کشورمان که یک نماینده در روز رأی‌گیری «تصویب کلیات برجام» را یی موافق می‌دهد و بعد در آوردگاه انتخاباتی از متن برجام انتقاد کرده و گارد منتقد وضع موجود را می‌گیرد. شفافیت آرای نمایندگان مجلس نه تنها زمینه انتخاب آگاهانه مردم در انتخابات پیش رو را فراهم می‌کند بلکه این اختیار را از نمایندگان مجلس نیز سلب می‌کند که بتوانند با حرکت در مرز اصولگرایی و اصلاح‌طلبی، افکار عمومی را فریب داده و منافع شخصی را بر منافع ملی ارجحیت دهند.

نماینده باید پاسخگوی عملکرد خود باشد
اسدالله عباسی سخنگوی هیئت‌رئیس مجلس به اشاره به رد دو فوریت طرح شفافیت آرای نمایندگان مجلس، گفت: بر اساس آیین‌نامه داخلی قوه مقننه، اصل بر این است که طرح‌ها و لوایح به صورت عادی در جلسه علنی بررسی شوند، بلکه نمایندگان زمانی به یک یا دو فوریت یک طرح یا لایحه رأی می‌دهند که جلوه‌گیری از وقوع خسارت احتمالی و فوت فرصت ضرورت داشته باشد. رد دو فوریت، به منظور مخالفت با اصل طرح نبود، بلکه نمایندگان با بررسی فوریتی این طرح در جلسه علنی مخالفت کردند. طرح شفافیت آرای نمایندگان مجلس برای

بررسی و کارشناسی دقیق به کمیسیون آیین‌نامه داخلی مجلس ارجاع شده تا به دقت مورد بررسی قرار گیرد.

عباسی ضمن موافقت با طرح شفافیت آرای نمایندگان مجلس یادآور شد: همان‌گونه که درباره CFT، رأی‌مان را به دید مردم گذاشتیم تا مشخص باشد نمایندگان چه رأیی داده‌اند، از این به بعد هم در هر موردی که مردم مدنظر داشته باشند از رأی نمایندگان مطلع می‌شوند.

وی با تأکید بر اینکه مردم نامحرم نیستند، به همین دلیل باید رأی نمایندگان برای مردم شفاف باشد، اضافه کرد: همه مردم باید بدانند نمایندگان‌شان به چه طرح یا لوایحی رأی داده‌اند و نظر‌شان درباره موضوعات مختلف چیست؟ نماینده باید پاسخگوی عملکرد و رأی خود در مجلس باشد، از این رو ما می‌خواهیم رأی‌مان را به بازدید مردم بگذاریم تا مشخص باشد وکلای ملت چه رأیی داده‌اند، همان‌طور که رأی نمایندگان دربارۀ CFT نیز اعلام شد.

مردم با شفافیت آرا متوجه عملکرد وکلای ملت خواهند شد

محمدجواد کولیوند رئیس کمیسیون امور داخلی

پاسخ

سرویس سیاسی۸۸۴۹۸۴۳۳



کشور و شوراهای مجلس شورای اسلامی نیز گفت: شفافیت باید در تمامی امورات یک نماینده وجود داشته باشد، هر چند آرای مثبت و منفی‌اش یا بر گرفته از نظرات کارشناسی است یا بر اساس نظرات کارشناسان مختلف اما در نهایت مردم باید بدانند که نماینده آنها در مجلس چه کارهایی انجام داده و با چه کیفیتی رأی می‌دهد. وی گفت: در بسیاری از تصمیم‌گیری‌های درون مجلس آثار و تبعات اجتماعی وجود دارد و بر همین اساس برخی افراد موافق بوده و برخی افراد مخالف هستند، اما مخالفان معتقدند رأی منفی آنها به نفع مردم است و مخالف‌شان با برخی اقدامات منجر به آن خواهد شد که منتقدان آثار و تبعات این موضوع را ندیده و به توهین به نماینده بپردازند. شفافیت آرا می‌تواند بسیاری از امورات یک نماینده مجلس را روشن کند که آیا کار مردم هم متوجه خواهند شد وکلای آنها در پارلمان چه میزان فعال بوده‌اند و چه عملکرد و کارایی‌ای دارند.

شفافیت آرا فساد را از بین می‌برد

همچنین سیدحسین نقوی‌حسینی سخنگوی

کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس

۵

رونامه جوان | شماره ۵۷۴۶

اقتصادی، رفت و آمد و حضور و غیاب به صورت شفاف اعلام و گزارش روزانه به موکلام اطلاع‌رسانی شود.

وی در پاسخ به اینکه این طرح محاسن زیادی دارد چرا برخی نمایندگان مخالفت کردند، گفت: در عدم رأی به دو فوریت شفافیت آرای نمایندگان هم شفاف عمل نشد، یعنی غیرشفاف‌ترین آرا در رأی به همین طرح بود و ما متوجه نشدید کدام فراکسیون و کدام نماینده به این طرح رأی دادند و چه کسانی رأی ندادند. متأسفانه وقتی با همکاران صحبت می‌کردیم خیلی‌ها می‌گفتند که طرح خیلی خوب است و ما موافق هستیم اما وقتی آرا اعلام شد دیدیم که نتیجه و خروجی چیز دیگری است.

شفافیت به آرای خاکستری پایان می‌دهد
هاجر چترانی عضو کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس شورای اسلامی نیز گفت: در روزی که در صحن علنی، آقای ذوالنوری طرح شفافیت آرای نمایندگان را ارائه کردند، طرح دوفوریتی بود که نمایندگان با خود طرح موافق بودند اما با دو فوریتی آن مخالفت کردند و رد شد.

وی ادامه داد: قطعاً یکسری سوءاستفادات به وجود خواهد آمد چون خیلی از نمایندگان هستند که متأسفانه از عدم شفافیت سوءاستفاده کرده و برای خود یک موجی در دست می‌کنند و در هر محفلی قرار بگیرند و حرفی را بازگو شود می‌گویند ما همان کار را کرده‌ایم. رنگ‌های خاکستری مجلس در مواقع بحرانی سوءاستفاده می‌کنند و موجی که با یک لایحه یا طرح وارد مجلس می‌شود در واقع آنها می‌آیند موج‌سواری مجلس را به دست می‌گیرند که به‌نظر من طرح شفافیت به تمام رنگ‌های خاکستری مجلس پایان می‌دهد. این طرح شفاف‌سازی می‌کند که رأی ما نمایندگان به‌است یا خیر و ما حتی با مصتعم هم در مجلس مخالف هستیم و کسی که در مجلس حضور دارد، رأی متعصب هیچ معنا و مفهومی ندارد.

طرحی که آبروی مجلس نهم بود

به نظر می‌رسد تصویب طرح شفافیت آرای نمایندگان مجلس می‌توانست بر حواشی و مشکلات مجلس نهم که سابقه سلفی گرفتن با مسئول سیاست خارجه اتحادیه اروپا و توجه به موضوعات غیراولویت‌دار کشور نظیر تصویب قانون «استانی کردن انتخابات» به جای استیضاح و سؤال از وزرای اقتصادی دولت یا تصویب قوانینی در جهت بهبود وضعیت معیشتی یا کسب و کار مردم را در کارنامه مجلس گفت: به دنبال عدم تصویب دو فوریت طرح شفافیت آرا به هیئت رئیسه نامه‌ای نوشتیم که دواطلبانه همه آرا، عملکرد، درافتی‌های مالی و

دولت هاشمی‌فرستجانی در سال ۱۳۷۴ و دولت روحانی در سال ۱۳۹۷ با چنان مشکلاتی روبه‌رو شدند که می‌رفت تا شیرازۀ اقتصاد کشور را از هم بپاشیاند. ممکن است این شبهه توسط برخی مطرح شود که این سیاست‌ها هیچ گاه به طور کامل اجرا نشدند و باید اختیار تام به مجریان داده می‌شد تا کار به انتهای خود برسد. این پاسخ بلافاصله با سؤال دیگری روبه‌رو می‌شود که پس جایگاه دموکراسی یا مردم‌سالاری چه می‌شود. آیا سایر گروه‌های سیاسی یا مردم حق دخالت در اعمال این سیاست‌ها وقتی که کار به جای باریک می‌کشد را ندارند، پس تکلیف مخالفان احتمالی چه می‌شود.

پاسخ به این سؤال فراتر از حوصله این گزارش است، اما نگاهی به تاریخ کشورهایی که اصلاحات لیبرالی اقتصادی را به اجرا گذاشته‌اند نشان می‌دهد مردم‌سالاری و دموکراسی همواره به پای لیبرالیسم قربانی شده‌اند. کودتای پهنوشه در شیلی، سرکوب کشاورزان سرخیوست مکزیک در سال ۱۹۹۴ و موارد دیگر تنها نمونه‌های کوتاهی از این لیست هستند.

انتخابات؛ کابوس طرفداران توسعه برون‌زا

واقعیت این است که ماجرای توسعه با خوایش لیبرالی آن و تظاهرات جدی یا مباحثی همچون عدالت و مردم‌سالاری دانستان قدیمی است که پاسخی صحیح به آن از سوی مدعیان داده نشده است.

اما نکته‌ای که تقریباً روشن و مشخص است، چالش جدی توسعه به شیوه فعلی مدنظر ارگان حزب کارگزاران با نظر و رأی توده مردم است. بدون شک می‌توان انتظار داشت که در انتخابات‌های بعدی به خصوص انتخابات مجلس شورای اسلامی در اسفند ماه سال جاری و انتخابات ریاست جمهوری در سال ۱۴۰۰ افکار عمومی نقدهای جدی نسبت به نحوه اداره کشور با رویه فعلی به خصوص در موضوعات اقتصادی داشته باشند. این نقدهای جدی می‌تواند سبب خروج مراکز قدرت از دستان تآکون‌گشتر شده سیاست‌مداران توسعه در حقیقت بر اساس این فرض نقش حاکمیت به سقلمه‌زنی یا هدایت محدود متکی شده و کارآفرینان از طریق بازار آزاد به آنچه حق آنان است، می‌رسند.

سابقه پد برای حامیان توسعه برون‌زا

این مطالب اگرچه در ابتدای امر بسیار اغواکننده است و می‌تواند به عنوان مبدآی برای یک تجدید نظر اساسی در سیاست‌های اقتصادی کشور باشد ولی این نکته را مطرح می‌کند که چرا تاکنون سیاست فوق نتوانسته در ایران به نقطه مطلوب خود برسد. کسی نمی‌تواند به این مسئله شک و ایرادی وارد کند که حزب کارگزاران در سال‌های ۶۸ تا ۷۶ و از زمان روی کار آمدن دولت روحانی تاکنون اصلی‌ترین سیاستگذار حوزه اقتصاد بوده و جالب آنکه هر دو دولت در طول دوران حاکمیت خود با بحران‌های سخت ارزی و اقتصادی روبه‌رو شدند.

دنیای مجازی

چه کسی کاسب تحریم و تحریم‌ساز است

علی سیمستانی در صفحه شخصی خود در توئیتر درباره ماجرای دختر آبی و جوسازی اصلاح‌طلبان و غربی‌ها، نوشت: ته این ماجرا ایران تحریم میشه. بعدش اصلاح‌طلبی که با دروغ باعث این قضیه شده به ما میگه کاسب تحریم و تحریم‌ساز. حقیقتاً زیبا نیست؟!

دغدغه زنان فقط ورود به ورزشگاه است؟

فضه‌سادات حسینی، گوینده و مجری تلویزیون در توئیتر درباره دغدغه اصلی زنان و تلاش مسئولان برای ورود زنان به ورزشگاه نوشت: وقتی که دغدغه و مسائل زنان را در سطح ورود به ورزشگاه تقلیل می‌دهید برای منافع سیاسی‌شان فریادهای دختر آبی را نمی‌شنوند و می‌گویند تو نمی‌فهمی. دخترت بیمار نبوده حکمش هم صادر شده ولو دادگاه بگوید نه و غافل از اینکه زنی در گوشه‌ای از شهر کشته شد و صدای یک نفر‌شان هم درنیامد.

ظریف: آمریکا با وجود تناپاهاو نیازی به دشمن ندارد

محمدجواد ظریف وزیر خارجه کشورمان طی مطلبی در فضای مجازی خطاب به ترامپ تأکید کرد: ضربهای تازه از تیم بی‌ی آقای ترامپ! ایالات متحده وقتی که دوست نزدیکش، یک عضو تیم بی است – که جیب ایالات متحده را خالی می‌کند، سیاست خارجی آمریکا را به گروگان گرفته- و از رئیس‌جمهور ایالات متحده هم جاسوسی می‌کند، دیگر به دشمن نیازی ندارد.

۳۰روایت از رهبر معظم انقلاب درباره شیخ محمد خیابانی

صفحه تاریخ ایران و جهان درس و عبرت، روایت حضرت آیت‌الله خامنه‌ای، رهبر معظم انقلاب در فضای مجازی درباره وقایع تاریخی ایران و جهان به نقل از معظم‌له چنین پستی را منتشر کرد:

۱- آقای شیخ محمد خیابانی شوهر عمه ماست... پدرم شاهد قضایای مشروطه بوده، ایشان در مشروطه بوده، با قراقران هم محله‌اند... پدر ما هم مال همان محله‌اند... خیابان یک محله‌ای است در تبریز؛ محله‌ای است که الان هم به یک شکل محله و اینها نیست، تنها خیابانی بوده که آن زمان‌ها در تبریز وجود داشته و در قسمتی از این خیابان کوچه‌ای است به نام قریباغلار کوچه سی؛ الان هم هست کوچه قریباغی‌ها که منزل شیخ محمد خیابانی و همچنین منزل پدر بزرگ ما، مرحوم حاج سید حسین خامنه‌ای که پیش‌نماز مسجد جامع بود است... ۱۳۴۴/۳/۱

۲- مرحوم «شیخ محمد خیابانی» قبل از اینکه وارد مبارزات مشروطیت شود، گاهی نایب پدرزن خود می‌شد. پدر زن او مرحوم حاج سیدحسین آخامنه‌ای ا بود که جد ماست و اشیخ محمد خیابانی ادر همین شهبستان مسجد جامع آنریز، با به جای ابواب‌زوجه خود نماز می‌خواند و از همین‌جا، شهرت خودش را به تدریج به دست آورد... ۱۳۷۲/۵/۵

۳- در قضیه مرحوم شیخ محمد خیابانی که تبریز یک تنه ایستاد مسئله، مسئله قرارداد وثوق الدوله بود. در تهران، عمال حکومت ضعیف با یک قرارداد امور مالی و امور نظامی کشور را دودستی تقدیم کردند به انگلیسی‌ها. تبریزی‌ها ایستادند. مرحوم خیابانی و دیگران در مقابل این قضیه بود که ایستادند و آن حوادث عجیب تبریز پیشامد کرد. تبریز همیشه این‌طور بود.

امیرحسین یوسفی

«باور ۳۷۳» با کدامین مکتب؟

امروز در دهه پنجم انقلاب اسلامی و در اوج راهبرد مقاومت فغال نظام در مواجهه با راهبرد فشار حاکمتری نظام سلطه، نیروهای نظامی و دفاعی با نقش آفرینی قدرتمندانه، دقیق و موعوق و دقیق با ایجاد بازدارندگی محکم و منتقن، معادلات این جنگ نابرابر را به نفع جبهه مقاومت رقم زداند.

چند روز پیش با جمعی از دوستان برای بازدید از نمایشگاه صنایع دفاعی رفته بودیم؛ نمایشگاهی که در آن به گفته کارشناس مربوطه آخرین محصولات دفاعی به نمایش گذاشته‌شده بود. یکی از محصولات ارائه‌شده سامانه موشکی دفاعند هوایی باور ۳۷۳ بود که بیشتر از بقیه جلب توجه می‌نمود. کارشناس مربوطه توضیح می‌داد که سامانه باور ۳۷۳ در بسیاری از شاخص‌ها از سامانه پیشرفته «پاتر بوت» امریکایی بهتر و موفق‌تر بوده و از سامانه اس ۳۰۰ روسیه قوی‌تر است و می‌گفت: میانگین سنی جوانانی که در طراحی و ساخت باور ۳۷۳ نقش دارند ۳۵سال است.

مشاهده محصولات دفاعی فوق‌بیشرفته موجود در نمایشگاه، آن هم تولیدات صد در صد ایرانی، آن هم توسط جوانانی با متوسط سنی ۳۵سال، برای هر بیننده مصطفی، حسی سرشار از غرور و افتخار دست می‌داد و انسان را به تأملی در خصوص برخی تفکرات، ایده‌ها و واقعیت‌ها وامی‌داشت. تفکرات قلب به دستان وابسته‌ای که آرزو می‌کردی ای کاش بودند و اراده پولادین و باور انقلابی جوانان متعهد، مؤمن و ولایتمدار را نظاره می‌کردند و به خودباختگی و خودبیگانگی خود اذعان می‌نمودند؛ تأملی بر تفکرات روشنفکران نمایا و وابسته معاصر چی چون سید حسن تقی‌زاده که می‌گفت: «ایرانی اگر بخواهد به سعادت برسد باید از فرق سر تا ناخن با فرهنگی شود» یا رزم‌ار نخست‌وزیر رژیم پهلوی که گفته بود: «ایرانی‌ها بدون کمک غرب یک لوله‌نگ (آفتابه) هم نمی‌توانند بسازند» و کسانی که تفکرات ۶۰عسال پیش رزم‌ار را بعد از انقلاب زنده کردند و گفتند: «ما به جز آگوشه بزباش و قورمه سبزی در هیچ تکنولوژی‌ای برتری نداریم» و کسانی که در جبهو‌های تنش‌های ایجاد شده روی پرونده هسته‌ای از تربیون مجلس شورای اسلامی، انرژی صلح‌امیز هسته‌ای را «یک جابه بی‌آب» خواندند هر اندیشمند عاقل و عادل‌ای به این سخن ارز‌شوند و دقیق بینانگذار کبیر انقلاب اسلامی حضرت امام(ره) هدایت می‌نماید که در وصف اینها فرمودند: «ما از شر رضاخان و محمدرضا شاه خلاص شدیم لکن از شر تربیت یافتگان غرب و شرق به‌این زودی‌ها نجات نخواهیم یافت».

حال سؤال این است کدامین مکتب، اعتقاد و گفتمان، نگاهی خودباخته، خودبیگانه، وابسته، ضعیف و نیازمند همچون تقی‌زاده‌ها و رزم‌ار‌ها و شیرازدها را می‌پروارند؟ کدامین مکتب، باور ۳۷۳ تولید می‌کند که در آن اراده، خودباوری، استقلال، توانستن و خودکفایی موج می‌زند؟ و با توجه به آیه شریفه «... و لن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلاً» (سوره نساء، آیه ۱۴۱) می‌توان به جواب دست یافت. حضرت امام خمینی(ره) می‌فرمایند: «اسلام وابستگی شما را و ما خودمان را، به دیگران منکر است، می‌گوید نباید صنعت ما وابسته باشد، نباید زراعت ما وابسته باشد، نباید ادارات ما وابسته باشد، نباید اقتصاد ما وابسته باشد، نباید فرهنگ ما وابسته به غیر باشد. مبدأ (وابستگی) همین است که در فکر، وابسته هستیم، فکرمان نمی‌تواند بکشد این را که ما خودمان هم فرهنگ داریم، خودمان هم فرهنگمان غنی است، خودمان هم همه چیز اسلام تکیه زیند، با غرب و غرب‌زدگی مبارزه نماییم، روی پای خودتان بایستید و هویت خویش را دربیابید».

امروز که باور ۳۷۳ را مشاهده می‌کنیم بیش از پیش به مکتب اسلام اصیل و انقلابی و داشته‌های فرهنگی خود افتخار می‌کنیم و بر جوانان این سرزمین می‌پایم که با اعتقاد قلبی و اراده استوار، نظر را در عمل تبدیل کردند و همگان را به این باور رساندند که حرکت انقلاب در مسیر مستقیم مکتب اسلام ناب محمدی(ص)، امامین انقلاب، شعار ما می‌توانیم و حمایت از رونق تولید داخلی درست و دقیق است.